ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-01/23

в отношении адвоката

К.И.М.

г. Москва 30 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, члена Совета АПМО Мугалимова С.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.12.2022 г. по жалобе доверителя Х.Н.А. отношении адвоката К.И.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Х.Н.А. в отношении адвоката К.И.М. в которой заявитель сообщает, что адвокат защищала заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. 17.08.2022 г. заявитель был допрошен следователем, адвокат отсутствовала, явилась к следователю уже после производства следственного действия. В октябре 2022 г. заявитель отказался подписывать постановление об избрании в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде, на что адвокат предложила следователю избрать меру пресечения в виде заключения заявителя под стражу, тем самым ухудшив положение заявителя. Полагает, что адвокат не отстаивала и не защищала интересы заявителя, подробно анализирует положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Кодекса профессиональной этики адвоката. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложена копия заявки КИС АР от 17.08.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, 17.08.2022 г. представила следователю ордер, ознакомилась с объяснениями заявителя и общалась с ним наедине. Участвовала в допросе заявителя, он не делал никаких замечаний на действия адвоката. 14.09.2022 г. заявителю было предъявлено обвинение, вину в совершении преступления он не признал, что было указано в протоколе допроса. 21.09.2022 г. при ознакомлении с материалами дела заявитель отказался от адвоката, сказав, что его будет защищать супруга (второй обвиняемый по делу), у которой есть высшее юридическое образование. Ходатайство заявителя было поддержано адвокатом, но оставлено судом без удовлетворения. Супруга заявителя подала аналогичную жалобу в отношении адвоката Я.Д.С., сообщив, что он якобы не присутствовал при её допросе 17.08.2022 г.

К объяснениям прилагается копия апелляционной жалобы адвоката на приговор, постановленный в отношении заявителя 13.01.2023 года. и ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Какие-либо доказательства, подтверждающие доводы жалобы, заявителем не представлены. Заявитель утверждает, что его права были нарушены адвокатом в августе 2022 года. Жалоба подана адвокатом 28.12.2022 года, после завершения по уголовному делу судебного следствия непосредственно перед судебным заседанием, завершившимся постановлением приговора. Адвокат продолжал защиту заявителя до постановления по делу обвинительного приговора, подал апелляционную жалобу. По основанию неучастия адвоката в допросе, и по большей части текста жалоба является точной копией жалобы на адвоката Я.Д.С., поданную заявителем У.В.Ю. (дисциплинарное производство № 19-01/23).

Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката К.И.М. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

В действиях адвоката отсутствует нарушение положений КПЭА и Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Н.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.